

## УРОК 7 о Боге.

### Возможности человеческого познания.

Как были встречены открытия Галилея и Коперника, генетика, теория относительности, квантовая механика?!

**Акад. Л. Ландау(+1968):** *“Всякий существенный шаг вперед связан в физике с отказом от каких-то привычных нам представлений”.*

Теория относительности заставила физиков отказаться как от предрассудков, от убеждения, что в природе существует абсолютное время — единое для всей вселенной, для всех движущихся систем. Она казалась безумной большинству исследователей. Но психологические неприятности, связанные с теорией относительности, показались физикам совершенно детскими огорчениями, когда им пришлось осваивать квантовую механику с ее “дикими” идеями. (Лит. газета. “Вам это покажется странным” 20.8.1960).

Локальная теория квантовой механики утверждает существование отрицательного времени в микромире.

*“На уровне атома материя имеет двойственный аспект. Она проявляется как частицы и как волны, причем тот или иной аспект зависит от конкретной ситуации. Иногда проявляются свойства частицы, иногда — свойства волны”* (Ф. Капра. Дао физики. СПб. 1994, с.128). Н. Бор назвал это принципом дополненности.

**Роберт Оппенгеймер (+ 1967):** *“Если мы спросим, постоянно ли нахождение электрона, нужно сказать “нет”; если мы спросим, изменяется ли местонахождение электрона с течением времени, нужно сказать “нет”; если мы спросим, неподвижен ли электрон, нужно сказать “нет”; если мы спросим, движется ли он, нужно сказать “нет”* (Ф. Капра. Дао физики. СПб., 1994, С.130).

Невозможность одновременного и точного определения положения и импульса (скорости) частицы является еще одним принципом квантовой физики, получившим название принципа неопределенности Гейзенберга.

Американский физик **Джон Уилер:** *“Самое важное в квантовом принципе это то, что он разрушает представление о мире, “бытующем во вне”, когда наблюдатель отделен от своего объекта стеклянным колпаком... Для того , чтобы описать то, что происходит, нужно зачеркнуть слово “наблюдатель” и написать слово “участник”* (Ф.Капра. Дао физики. СПб., 1994, с.119).

**Преп.Исаак Сирин:** *“Молчание есть тайна будущего века, а слова суть орудие этого мира»* (Слово 42, с. 263).

*“Развитие теории познания показало, что никакая форма умозаключений не может дать нам абсолютно достоверного знания”* (Ахлибинский Б.В. Чудо нашего времени. Кибернетика и проблемы развития. Л., 1963, с.91).

**В. Гейзенберг:** *“Значения всех понятий и слов, образующиеся посредством взаимодействия между миром и нами самими, не могут быть точно определены... Поэтому путем только рационального мышления никогда нельзя прийти к абсолютной истине”*(В. Гейзенберг. Физика и философия. М., 1963, с.67).

**Преп. Симеон Новый Богослов:** *“Я оплакивал род человеческий, т.к., ища необычайных доказательств, люди приводят человеческие понятия и слова и думают, что изображают Божественное естество, то естество, которого никто ни из ангелов, ни из людей не мог ни увидеть, ни назвать”* (Божественные гимны. С. Посад. 1917, с.272).

Если таковы возможности человеческого ratio в познании тварного мира, то очевидно, каковы они в отношении мира вечного. Только Божественное Откровение может дать то (некоторое) рациональное знание о Боге, которое необходимо и достаточно человеку для начала опытного Его постижения “целостным разумом”, т.е. познания всем своим существом, включая сердце (орган чувств), ratio (рассудок), ум и даже тело. Но такое познание не может быть адекватно выражено

понятиями. Потому так иррационально, антропоморфно, приточно ( в притчах), образно Откровение Бога о Самом Себе.

#### **Выводы:**

1. Понятия этого мира неприменимы к описанию (пониманию) *того* мира, Бога.
2. Логика научного познания требует принятия достоверных фактов, а не отрицания их, хотя бы они и противоречили т.н. здравому смыслу.
3. Бог по Своему существу апофатичен, но по энергиям Он познаваем, катафатичен, и эти “видимые” Его свойства являются ориентирами в духовной жизни человека — в богопознании целостным разумом.

В отличие от воображаемых и прогнозируемых идеалов в философии и социологии, христианский идеал существует РЕАЛЬНО. Он есть БОГ.

### **Православное учение о Боге-Любви и инославные и иноверные представления о Боге.**

Существует три подхода к пониманию Бога: **апофатический, катафатический и духовно-опытный.**

**Апофатический** основывается на принципиальной непостижимости Бога человеческим рассудком и невозможности выразить Его в наших понятиях.

**Преп. Максим Исповедник**, например, пишет: “*Великое Таинство Вочеловечения Божества всегда остается таинством... само это проявление [таинства] все же пребывает совершенно сокрытым и непознаваемым никаким разумом. И пусть сказанное не представляется никому невероятным. Ведь Бог, будучи сверхсущностным и превосходя всякую сверхсущность, возжелал прийти к сущности и сверхсущностным образом облачился в бытие*” (преп. Максим Исповедник. Творения. Т.1, М., 1993, с.259). Из этого отрицания *рациональной* познаваемости и выразимости Бога тем не менее не следует вывод о непознаваемости Бога вообще и ложности всех о Нем представлений.

**Катафатический** подход и говорит о том, что Бог как Первореальность, хотя и невыразим по Своему существу в каких-либо понятиях, в то же время открывает Себя человеку в Своих действиях (энергиях) и потому с достаточным основанием может религиозно (-философски) осмысливаться как Дух, Разум, Бытие, Правда, как Судья, Промыслитель, Творец, Всемогущий и т.д. Эти понятия, естественно — человеческие (антропоморфические) и в силу этого несут на себе печать человеческой ограниченности, а нередко откровенной фантазии и грубых страстей. Однако, эти антропоморфизмы в своих высших определениях выражают (поскольку человек является образом Божиим) положительное представление о свойствах Бога и потому создают психологические предпосылки для подобающего к Нему отношения. Таков путь к Богу т.н. естественного религиозного сознания.

Принципиально новый уровень понимания Бога дается в христианском Откровении. Из него мы узнаем такие Его характеристики, которых человечество никогда не знало, более того — которые вступают в очевидное столкновение с т.н. естественными о Нем представлениями (“*для иудеев соблазн, а для эллинов безумие*”). К ним относятся:

1. Понимание Бога как любви (и только любви);
2. Триипостасность Бога;
3. Воплощение Второй Ипостаси — Логоса;
4. Христос распятый и воскресший;
5. сошествие (как особый акт Третьей Ипостаси) Духа Святого и Его особое (по сравнению с Промыслом) действие в Церкви, в св. Таинствах.

Катафатическое понимание Бога, хотя и является рациональным, тем не менее, имеет то преимущественное значение для человека, что указывает ему конкретные нравственные и

духовные ценности (свойства Бога), осуществляя которые в своей жизни, он может сам непосредственно, опытно познать Бога.

**Духовно-опытный путь** предполагает богоподобную жизнь, очищающую душу и делающую человека способным к восприятию Духа Святого. Этот путь, называемый также созерцательным (от греч. “феория” — созерцание), является по существу единственным, дающим живое переживание Бога, Его истинное познание.

[Одной из формулировок атеистического понимания Бога может служить следующее определение: **“Бог, с точки зрения физики, есть субъективная реальность, объективно существующая в мозгу каждого истинно верующего”** (Э.Д. Бубелев, ст. научн. сотр. ОИЯИ. Дубна, 1995г.).]

## **Бог - Любовь**

Православие является единственной религией, которая учит тому, что Бог есть любовь Ин. 3, 16; 1Ин. 4,8. Что все Его действия по отношению к человеку и миру являются выражением только любви. Поэтому, такие “чувства” Божии, как гнев, наказание, месть и т.д., о которых нередко говорят книги Свящ. Писания и святые отцы, — суть не что иное, как обычные антропоморфизмы, употребляемые с целью дать максимально широкому кругу людей в наиболее доступной форме представление о промысле Божиим в мире. **Поэтому, говорит св. Иоанн Златоуст, «когда ты слышишь слова: “ярость и гнев”, в отношении к Богу, то не разумей под ними ничего человеческого: это слова снисхождения. Божество чуждо всего подобного. Говорится же так для того, чтобы приблизить предмет к разумению людей более грубых»** (Беседа на Пс.VI. 2. // Творения. Т.V. Кн.1. СПб. 1899, с.49).

Другие религии совершенно не знают, что Бог есть Любовь и их даже высшие нравственные представления о Боге не выходят за границы понимания Его как справедливого (греч. бог. Правосудия - Дике) и в лучшем случае милосердного (“всемиловитый и милосердный Аллах”) Судьи. Поэтому во внехристианском представлении Божество действительно может и гневаться, и наказывать, и мстить. Подобное же находим и в ветхозаветной религии, в которой главенствующим является т.н. юридическое понимание Бога. Таким же оно стало и в западных церквях после раскола (католицизме, протестантизме). Поэтому **Ю.Ф. Самарин** и определял **«католицизм как иудаизм в христианстве»**.

В то же время святые отцы, широко использующие в своих наставлениях различные антропоморфизмы, вполне определенно говорят, по какой причине они это делают и как следует их понимать.

**Преп. Антоний Великий:** “Бог благ и бесстрастен и неизменен. Если кто, признавая благословенным и истинным то, что Бог не изменяется, недоумевает, однако, как Он (будучи таков) о добрых радуется, злых отвращается, на грешников гневается, а когда они каются, является милостив к ним; то на сие надобно сказать, что Бог не радуется и не гневается: ибо радость и гнев суть страсти. Нелепо думать, чтобы Божеству было хорошо или худо из-за дел человеческих. Бог благ и только благое творит, вредить же никому не вредит, пребывая всегда одинаковым; а мы, когда бываем добры, то вступаем в общение с Богом — по сходству с Ним, а когда становимся злыми, то отделяемся от Бога — по несходству с Ним. Живя добродетельно — мы бываем Божьими, а делаясь злыми — становимся отверженными от Него; а сие не то значит, чтобы Он гнев имел на нас. Но то, что грехи наши не позволяют Богу воссиять в нас и с демонами мучителями нас соединяют. Если потом молитвами и благотворениями снискиваем мы разрешение во грехах, то это не то значит, что Бога мы ублажили и Его переменили, но что посредством таких действий и обращения нашего к Богу уврачевав сущее в нас зло, опять соделываемся мы способными вкушать Божию благодать; Так что сказать: Бог отвращается от злых, есть то же, что сказать: **солнце скрывается от лишенных зрения**”. (Наставления св. Антония Великого. Добротолюбие. Т.1, п.150).

**Св. Григорий Нисский:** “Ибо что неблагочестиво почитать естество Божие подверженным какой-либо страсти удовольствия или милости, или гнева, этого никто не будет отрицать даже из

мало внимательных к познанию истины Сущего. Но хотя и говорится, что Бог веселится о рабах Своих и гневается яростью на падший народ, потом, что Он милует, его же еще милует, также щедрит (Исх. 33.19), но каждым, думаю, из таковых изречений общепризнанное слово громогласно учит нас, что посредством наших свойств провидение Божие приспособляется к нашей немощи, чтобы наклонные ко греху по страху наказания удерживали себя от зла, увлеченные прежде грехом не отчаивались в возвращении через покаяние, взирая на милость... (Свт. Григорий Нисский. Против Евномия. Творения. 4.VI, кн. 2, М., 1864, с.428-429).

**Св. Иоанн Златоуст:** “Когда ты слышишь слова: “ярость и гнев”, в отношении к Богу, то не разумей под ними ничего человеческого: это слова снисхождения. Божество чуждо всего подобного: говорится же так для того, чтобы приблизить предмет к разумению людей более грубых”(Беседа на Пс. VI. 2./Творения. Т.V. Кн. 1. СПб. 1899, с.49). См. Т.3, с. 100 на 1Кор. 31).

**Св. Иоанн Кассиан Римлянин:** “Бог “не может быть ни огорчен обидами, ни раздражен беззакониями людей...””(Собеседование II, П.6). См. также *митр. Вениамин (Федченков)* “Молитва Господня”.

Нехристианские нравственные представления о Боге: справедливый, милующий, мстительный, коварный, страстный, всемогущий.

#### **Священное Писание о Боге:**

“Ибо Он благ и к неблагодарным и злым” (Лук. 6; 39).

“Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных” (Мф. 5; 45).

“Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную” (Ин. 3; 16).

“В искушении никто не говори: “Бог меня искушает”; потому что Бог не искушает злом и Сам не искушает никого. Но каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь собственной похотью” (Иак. 1; 13-14).

“Чтобы вы... могли... уразуметь превосходящую разумение любовь Христову, дабы вам исполниться всею полнотою Божиею” (Еф. 3; 18-19).

### **Смысл понятия “наказание Божие”**

Очень часто употребляется такое понятие, как “наказание Божие”. Оно означает не изменение неизменной любви Божией на гнев и применение кар к грешнику. Природа скорбей, по православному учению, совершенно иная. Первопричиной их всегда является сам человек, преступающий законы совести и Бога и тем ранящий свою душу и тело. Страсти в самих себе несут страдание (“страсти” — слав. слово, означающее страдание). Бог и предупреждает человека об этом Своими заповедями. И не только предупреждает, но и оказывает каждому согрешающему (а согрешают все) максимальную помощь, не нарушая его свободы.

Эта помощь заключается в том, что Бог, пока человек не умер духовно, так устраивает все его жизненные пути, что его совесть постоянно оказывается перед выбором между добром и злом, поскольку лишь духовное самоопределение человека решает проблему его греха. Бог не может спасти (исцелить от греха) человека без его человеческой воли, **ибо спасение есть свободно - личностное принятие Бога-Спасителя**. Поэтому все действия Божии в принципе исключают какое-либо насилие над человеческой свободой. Человек сам, своими намерениями, мыслями, словами, делами определяет собственную судьбу не только в вечности, но и здесь в самом ее существе. Господь же Своей любовью постоянно делает все возможное человеку к его пользе, его спасению.

“Наказание Божие”, т.о. это один из антропоморфизмов, употребляемых в целях психологической помощи тем, кого свт. Иоанн Златоуст относит к категории “более грубых”. Наказание же человек получает, но с другой стороны — от своих собственных страстей, восстающих против всех законов жизни: Божественных, тварных и человеческих. Однако и здесь Господь не оставляет Свой падший образ. Страждущему грехами, страстями и пороками человеку Он всегда с той же совершенной любовью ниспосылает до последней его возможности (ср.: “друг,

для чего ты пришел”? к Иуде— Мф.26;50) Свои промыслительные действия для его свободного обращения (покаяния) и спасения.

Отсюда становится понятной и вся нелепость вопроса: “За что Бог меня наказал?” **Апостол Иаков** прямо пишет: “В искушении никто не говори: “Бог меня искушает”; потому что Бог не искушает злом и Сам не искушает никого. Но каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь собственной похотью”(Иак.1; 13-14). А **преп. Марк Подвижник** говорит: “Вина [причина] всякого скорбного случая, встречающегося с нами, суть помыслы каждого из нас” (Доброт.ТЛ, с.375). “Все злое и скорбное... приключается нам за возношение наше”(с.379).

### **Православное учение о Боге Троице и языческие триады (семейные, индуистская Тримурти, эллинская Геката, неоплатонические представления и др.).**

Православное христианское учение о

- (1) Единосуцном
- (2) Триипостасном Боге, в Котором
- (3) нет семьи (отсутствует женское божество) и
- (4) все Ипостаси равностепенны,

является беспрецедентным в истории религиозного сознания. Сравнение его с известными языческими аналогами хорошо это иллюстрирует. Как объяснить доктрину о Триединстве, Святой Троице?

**Наш ответ:** «Троица» - это термин, которого нет в Библии, но это слово используется для описания того, что из Писания очевидно для нас о Боге. Библия ясно говорит о Боге Отце, Боге Сыне (Иисус Христос), и Боге Духе Святом, и также очевидно показывает нам, что есть только один Бог. Так мы признаем то, что Библия открывает нам о Боге, что Бог - это три личности, обладающие одной и той же божественной сущностью.

#### **Христианская истина о Боге Троице**

это еще один очень сильный объективный аргумент истинности христианства. Объективный – т.е. независимый от наших убеждений.

Это учение говорит, что Бог единсуцнен, но в трех Ипостасях. Эти Ипостаси – Отец, Сын и Святой Дух. Причем любопытно, что воплощается при этом Вторая Ипостась. (О Боговоплощении мы поговорим отдельно, это еще один важный серьезный момент).

#### **Что же подразумевает христианство под единосуцием и триипостасностью?**

Мы воспользуемся мыслью святых отцов, их аналогиями. Они утверждают, что поскольку человек является образом Божиим, то наилучшие аналогии мы можем найти через человека. Они говорят – посмотрите, в человеке есть **ум**, который рождает **мысли**, идеи – они воплощаются в **слова**, в творчество. И есть дух человека, его направленность, отражение его состояния – **вот этот дух и является объединяющим началом ума, мыслей и действий**. Причем ум действительно рождает, это его свойство – рождать мысли. В конечном счете ум является источником духа человека, дух – исходит, а мысли – рождаются. Например, человек думает-думает, и вдруг – о, нашел, родилась идея, нашлась мысль! Эврика! Т.е. действительно - идеи рождаются, а дух как состояние – это то, в чем живут эти мысли, это то, что исходит от ума как такового. Св.отцы говорят, что этот образ – наилучшая аналогия понимания Святой Троицы. Для кого-то отцы – не авторитет. Но аналогии ведь – действительно интересны. Так, образом того, как одно может одновременно быть множественным, является, например, атом. У греческих мыслителей понятием «атом» (от др.-греч. ἄτομος — неделимый), обозначались те предельно простые частицы, из совокупности которых состоят все вещи. Но в 20-м веке было открыто, что внутри атома, оказывается, находится целый мир. Так и Бог, будучи Существом абсолютно простым - неделимым, в то же время во внутренней Своей жизни является Триипостасным.

Некоторые пытались проиллюстрировать Троицу на примере химической формулы элемента H<sub>2</sub>O, который существует в виде воды, льда и пара (все формы разные, но состав их - H<sub>2</sub>O). Другой иллюстрацией является яйцо, состоящее из скорлупы, яичного желтка и яичного белка, но эта иллюстрация показывает, что Бог состоит из «частей», а это не так.

Святые Отцы, исходя из того, что человек является образом Божиим, предлагают и иную аналогию, которую приводит **святитель Игнатий (Брянчанинов)**. «**Образ Троицы Бога**, - писал он, - **троица человек... Ум наш - образ Отца; слово наше - образ Сына; дух - образ Святого Духа... Ум без мысли существовать не может, и мысль без ума. Потому-то всякая мысль имеет свой дух**». Ум обладает удивительной способностью рождать идею. У одного глубокие, у другого плоские, у третьего – вообще ничего, смотрит – глазами хлопает - но все эти мысли растворены тем духом, который изводит ум – злым или добрым, прекрасным или отвратительным. Ум, слово и дух – всё это единая личность.

Вот, хотя и неполный, перечень **мест из Писания**, которые показывают, что Бог един, в Троици:

«Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь един есть!» (Второзаконие 6:4)

«Я Господь, и нет иного; нет Бога кроме Меня. (Исаия 45:5)

«Нет иного Бога, кроме Единого». (1-е Коринфянам 8:4)

«И, крестившись, Иисус тотчас вышел из воды, - и се, отверзлись Ему небеса, и увидел [Иоанн] Духа Божия, Который сходил, как голубь, и ниспускался на Него. И се, глас с небес глаголющий: «Сей есть Сын Мой возлюбленный, в Котором Мое благоволение». (От Матфея 3:16,17)

«Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святаго Духа». (От Матфея 28:19)

«Иисус сказал: Я и Отец - одно». (От Иоанна 10:30)

«Видевший Меня видел Отца.» (От Иоанна 14:9)

«И видящий Меня видит Пославшего Меня.» (От Иоанна 12:45)

«Иосиф, сын Давидов! не бойся принять Марию, жену твою, ибо родившееся в Ней есть от Духа Святаго; (От Матфея 1:20)

«Если же кто Духа Христова не имеет, тот [и] не Его.» (К Римлянам 8:9)

«Ангел сказал Ей в ответ: Дух Святой найдет на Тебя, и сила Всевышнего осенит Тебя; посему и рождаемое Святое наречется Сыном Божиим». (От Луки 1:35)

[Иисус, разговаривая со своими учениками] «И Я умолю Отца, и даст вам другого Утешителя, да пребудет с вами вовек, Духа истины, Которого мир не может принять, потому что не видит Его и не знает Его; а вы знаете Его, ибо Он с вами пребывает и в вас будет»... «Кто любит Меня, тот соблюдет слово Мое; и Отец Мой возлюбит его, и Мы придем к нему и обитель у него сотворим. (От Иоанна 14:16-17, 23)

И всё же истина бытия Св. Троицы – некая тайна, на которую только обращает внимание христианство, но до конца не раскрывает её. Да, мы не знаем, какова тайна, мы этого не скрываем, что мы не видим, но говорим на основании того, что сказано в Откровении. Наша задача не в том, чтобы до конца понять, а в том, чтобы выяснить, откуда возникло это учение? Где его источник? Парадоксально - с одной стороны мы говорим о том, что Бог один, с другой - что Он имеет три ипостаси. Ипостась (др.-греч. ὑπόστασις) в древней философской мысли и в древнепатристической мысли, как и слово «сущность» (др.-греч. οὐσία), употреблялись в христианском богословском языке, в том числе, у свт. Афанасия, как синонимы. Обои терминами обозначалось нечто, имеющее самостоятельное бытие, то есть существующее не в чём-то другом, а само по себе. Вот здесь парадокс - говорим Один, и говорим Три! Когда пытались интерпретировать и снять это противоречие, антитринитарные движения, они говорили, что Бог один, но Он только проявляет себя, в трёх модусах, образах - то как Отец, то как Сын, то как Дух Святой. В ответ на такое представление о Боге всё церковное сознание обрушилось с критикой и сказало – это ересь! Тогда пытались объяснить с другой стороны: Бог один, но три силы, - снова заявили – ересь! Тогда как? Бог один? Да! Три Бога? Нет, не три Бога, а три Ипостаси в Едином Боге! Еще в те давние времена Церковь упрекали в том, что этим странным учением она

дискредитирует свою веру. Это имеет огромное значение для понимания того догмата христианства, который именуется верой во Христа. **Вся суть - что воплощается не Бог, но Бог Слово – вторая ипостась.** Основная идея этого учения состоит в утверждении, что Бог - это безначальный Отец, предвечно рождающийся от Него Сын (Логос), и предвечно исходящий от Отца Дух Святой. Три Ипостаси равночестны, имеют одну сущность, единую любовь, единый ум, единую волю, единое действие. Ипостаси связаны меж собой различающимися их отношениями порождения (Сына Отцом) и исхождения (Духа от Отца чрез Сына), но, кроме того, в силу единосущия, также и некоторой общей соединенностью специфического характера: Они **"соединяются, не сливаясь, но совокупно друг с другом сопребывая и друг друга проникая без всякого смешения и слияния"** (Св. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры. I, 8. Цит. по: В.Н. Лосский. Мистическое богословие Восточной Церкви // Богословские труды. Т. 8. М. 1972. С. 32).

**Неосторожные критики христианства** указывают на языческую мифологию как на источник учения о Боговоплощении и троичности Лиц Бога в христианской догматике. Однако даже самые авторитетные идеологи атеизма исключают такую мысль, поскольку христианство предлагает то, чего совершенно не знал древний мир. Рассмотрим главные из них:

1. Пытаясь придать христианству естественное происхождение указывают на так называемые **языческие триады**. Это знаменитые семейные триады кот. встречаются во всех мифах политеистических религий Греции, Рима, Сирии, Финикии, Индии. Это копии человеческих ячеек жизни, семьи – **отец, мать, сын**. Естественно, что ухватились прежде всего за них. Но что мы здесь видим? – что в христианской Троице нет этого. Отец есть, матери нет. И Сын – не потом, после матери, а Сын сразу после Отца и потом вдруг Святой Дух. Именно это утверждение и есть свидетельство, что в христианской вере нет никакой семьи, брака, в отличие от языческих триад. Сына рождает Отец. Дух Святой исходит от Отца. Никто вам не объяснит, в чем разница рождения и исхождения, не в этом дело, а в том, что бы ещё раз подчеркнуть со всей силой – есть Три ипостаси, каждая из которой имеет свой образ бытия в троичном единстве. Сын и Дух Святой - не одно и то же. Подчеркивается: Сын – рождается, Дух – исходит от Отца. А что там, в глубинах - «да молчит всякая плоть человека». Мы здесь разобраться в электронах не можем, а хотим в Господе Боге разобраться.

Некоторые (Пауль Тиллих 1886— 1965 , теолог – протестант) указывали на Святого Духа как на женское начало, но эти попытки, не меняют никакой картины. Сын стоит на втором месте, а не Дух. Эти попытки понять Св.Троицу через семейную триаду оканчиваются полной неудачей. Нет, не отсюда взяли. А откуда? Другие же теории совсем не подходят.

**Индуистская Тримурти**, даже чисто хронологически, возникла в середине 1-го тысячелетия нашей эры. В дохристианскую эпоху этого учения в Индии не было. Это представление о союзе трех богов индийского пантеона было составлена для примирения последователей религиозных культов Шивы, Брахмы и Вишну, которые враждовали между собой. Положительных результатов не было. Это первое.

Второе – нет никаких оснований предполагать, чтобы евангелисты Марк, или Матфей, Лука или Иоанн и другие апостолы, могли бы что-то знать о тримурти, и потом перенести его на палестинский менталитет. (Тримурти – три образа (санскр.), изображается одна голова с тремя ликами). Это учение возникло в эпоху, когда христианство уже проникло в Индию. Нет доказательств, но есть основания полагать, что христианство сыграло определенную роль в формировании этой идеи. Брахма – творит, Вишну – поддерживает творение, Шива – разрушает этот мир - потому что, по индуистским религиозным мировоззрениям мир имеет циклическое существование - возникает, живет и разрушается. Цикл занимает миллиарды лет. Это три разных бога, и каждый занимается своим делом. В христианской Троице совсем этого нет. **Свт. Василий Великий** говорит: **«нет отдельной благодати Отца, благодати Сына и Духа, есть Единотройственная благодать»**. Творческий акт один, а не три. Всё исходит от всех Трех, как от Одного. И созидает их единство – Любовь. Бог является триипостасным и в то же время единым.

Нечего и говорить, что собой представляют эти боги. У этих богов есть богини, у богинь есть дети. У каждой из них есть свои аватары и коаватары. Супругой Шивы, например, является богиня Кали. Кали – самый жуткий образ, который когда-либо создавался человеческим воображением. Жуткая зловещая гримаса, сделанная с потрясающей силой, ожерелье из человеческих черепов. Этой богине Кали приносились человеческие жертвы. Вид ее ужасен. Какую ненависть надо иметь к христианскому учению, чтобы сопоставить ему Тримурти. Тримурти даже чисто хронологически не могла быть прообразом христианского учения.

Другие образы языческих Триад, подобные Тримурти, это, например, **эллинская Геката** – трёхликая богиня неба, земли (моря) и преисподней. У неё три маски, три лица. Это одно божество, но выступает в разных ситуациях. Это то, о чем учили Павел Самосатский, Савелий и другие еретики. Никогда Церковь не разделяла такой подход к пониманию Св.Троицы. В мифах политеистических религий, боги как угодно воплощаются и перевоплощаются, меняя свои маски, как актеры и принимая на время различные обманные образы. Зевс, например, превращался в быка, сатира, орла, даже в золотой дождь, в дракона (крылатого змия). Однако не о реальном воплощении идет здесь речь. **"Боги, - говорил Эпикур (342-270 до н.э.), - не пойдут на то, чтобы сделаться людьми действительными"**. В то же время мифология наделяет богов всеми страстями человеческими, как возвышенно-романтическими, так и самыми постыдными. У Кришны, например, по одному из сказаний, было 8 жен и 16 тысяч наложниц, от которых он имел 180 тысяч сыновей. Во всех семейных триадах мы видим три бога с одинаковой сущностью (не одной, а одинаковой), и не три ипостаси в единой сущности, а три божества. И мы не видим между ними идеальной любви, о которой говорит христианство – там вплоть до вражды, до измен, до коварства. И кроме того, нет никакого равенства. Если христианское учение утверждает равенство трех ипостасей – в язычестве – отчетливая субординация – кто выше, кто ниже. И вторая ипостась в Троице – не мать, а Сын. И Св.Дух – не женская ипостась.

В христианскую эпоху появилось **неоплатоническое учение** тоже о троичном божестве, но переосмысленное в платоническом духе. Неоплатоники были знакомы с христианским учением. В конце 2-го века по Р.Х., мы находим учение о **неоплатонической триаде**. Оно было хорошо оформлено Плотинем (205-270). Её можно назвать такими именами: первичная сущность, из которой всё проистекает **«Эн» или «Единое»**, вот начало всего существующего, первичная сущность. Это «Единое» эманурует или произливает, изливается (пример: чаша, наполненная до верха, в которой внутри бьется источник и из неё выливается всё – это эманация). «Единое» эманурует **«Разум» или «Нус (греч.)»** - это вторая ступень. И у Нуса нет той полноты бытия, которая присутствует в Едином. Поэтому Ум, конечно же, ниже Единого. «Ум» эманурует **«Мировую душу»**. Мировая душа как средоточие этого космоса последовательно выступает от имени Единого. Все, что мы видим – планеты и мир – это только материальное, а сущностью является мировая душа, благодаря которой только этот мир так прекрасен, так благоустроен и т.д. Вам ничего не напоминает это? В этом можно усмотреть «Филиокве». Филиокве почти повторяет эту неоплатоническую идею ступенчатости. То есть идею исхождения Св. Духа от Отца и Сына. Ум, хотя и не та сущность – но в какой-то степени единсущный Единому. Таким образом, только с маленькой поправочкой, совсем несущественной – и вот оно вам филиокве. Так филиокве появилось в западном богословии под очевидным влиянием языческой философии, этой античной мысли. Это очень печально. Так, неоплатоники нарисовали иерархическую структуру всего бытия, которое зиждется на этих трех ступенях, которые являются основой его.

В этом тоже хотели усмотреть аналогию христианского учения о Троице, и даже более того, пытались представить, что христианское учение является перифразом этой неоплатонической триады.

Но неоплатоническая идея возникла только в конце 2-го столетия по Р.Х., а учение о Троице мы находим в Евангелии, в Посланиях, в учении мужей апостольских – т.е. вообще до зарождения неоплатонизма. При этом всюду утверждается единство: **«Видевший Меня видел Отца»**.



Неоплатоническая триада также насквозь пантеистична. Единое – безлично, Единый – это не есть лицо, так же как и Ум и Мировая душа. Ипостасей как субъектов здесь нет. Здесь некий безличный онтологический факт бытия, и больше ничего. Все ступени бытия оказываются тем же богом, только в уменьшенном виде. **Неоплатоническое учение явилось попыткой исправить христианское учение о Троице, так же как и многие другие ереси.** Суть их всех – что Бог один, а никаких ипостасей нет, они только кажутся нам. Но все попытки исправить христианское понимание Божества получили название ереси.

Это как ребенку надо обязательно поковыряться, если ему дать игрушку – он ее обязательно разломает, чтобы посмотреть – что там пищит. Правда, от игрушки уже больше ничего не остается, как только выбросить ее на помойку. Папа и мама говорят ему – ни в коем случае не разбирай ее! Смотрят – уже все она, растерзана в клочья! Самого Господа Бога мы бы расчленили на части, если бы только нам удалось, чтобы узнать, что там такое. Такова искаженная направленность одной из фундаментальных наших способностей – познавательной способности. **Неправильно, незаконно познавая – мы разрушаем.** В этом одна из причин того, что научно-технический прогресс, пойдя не по тому пути, приводит к разрушению, к смерти, к кризису, к катастрофе. Так что слава Богу, что мы не можем добраться до Бога.

**Таким образом:** Учение о Боге Троице отвергает все формы языческого политеизма и, в частности, тритеизм (три бога), триморфизм (три различных проявлений моноипостасного (единоличностного) Бога). Христианская Троица - это и не семейная триада языческих пантеонов, в которых в качестве второй «ипостаси» является рождающая богиня-мать. В Святой Троице нет ни мужского, ни женского начала. В ней - рождает Отец (а не мать), второй Ипостасью является Сын (а не богиня), третья Ипостась - вообще неизвестный язычеству Дух Святой (а не сын или дочь). При этом, все три Ипостаси равностепенны в отличие от семейной языческой триады. Поэтому кроме числа три в этих триадах нет ничего общего со Святой Троицей.

Христианское учение о Боге не имеет никаких аналогов в истории религий: **Фридрих Энгельс** (+1895) писал, *христианство «встало в резкое противоречие по отношению ко всем существовавшим до него религиям».* И потому, мы можем сделать вывод:

- 1) Ни в язычестве, ни в иудаизме нет ничего подобного. С логической стороны ничего подобного возникнуть не могло.
- 2) Не могли выдумать апостолы, они не имели для этого достаточного образования.
- 3) Церковь бескомпромиссно отвергала все попытки хоть как-то исправить учение о Боге-Троице и превратить Его в моноипостасное существо.

Учитывая все эти элементы, можно сделать только один вывод, а именно: Учение о Боге-Троице - неземное, оно не имеет земных корней, и поэтому оно и Богооткровенно.

Христианское учение о Триипостасном Боге является беспрецедентным в истории религиозного сознания, и этот факт заставляет задуматься о его происхождении.

**Откуда же возникло** это единственное в мировой истории учение, если поверить, что никаких достоверных источников оно не имеет? В действительности же **этот источник есть**, и он назван историей. Восемь древних авторов, которых Церковь называет апостолами, указывают на него - **Христа** - в своих писаниях, объединенных впоследствии в одну книгу - **Новый Завет**. Какие основания не доверять им?!

Бог Сын (Иисус) — целиком и полностью Бог, Бог Отец - целиком и полностью Бог. И Бог Святой Дух - целиком и полностью Бог. И все же, есть только один Бог. В нашем мире, с нашим ограниченным человеческим опытом, очень трудно понять Троицу. Но с самого начала Бог являет нам Себя таковым в Писании. Обратите внимание на местоимения во множественном числе «нас» и «наш» в Бытие 1:26 - «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле».

#### **ВОПРОСЫ:**

1. Какие ученые подтверждают факт относительности рационального познания мира и Бога?
2. Какие вы знаете три пути понимания Бога? Охарактеризуйте каждый из них.

3. Приведите характеристики Бога, о которых не знает ни одна нехристианская религия
4. Как понимать слова св. Писания «ярость и гнев» по отношению к Богу-Любви?
5. Каким видится в христианстве смысл слов «наказание Божие»?
6. Приведите сравнительную характеристику языческих триад и Бога – Троицы в Христианстве.

<[http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/osipov/kurs\\_2/txt01.html#a2](http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/osipov/kurs_2/txt01.html#a2)> ссылка